**KOMENTAR ŠTUDENTSKE ORGANIZACIJE SLOVENIJE**

**NA PAKET VLOŽENIH ZAKONOV SAMOSTOJNEGA POSLANCA ANDREJA ČUŠA**

**Ljubljana, januar 2017**

Dne 17. januarja 2017 je nepovezani poslanec DZ Andrej Čuš v zakonodajno proceduro vložil več zakonskih predlogov; Predlog zakona o spremembi Zakona o subvencioniranju študentske prehrane; Predlog priporočila Vladi Republike Slovenije v zvezi z vključitvijo mladih v Ekonomsko-socialni svet; Predlog zakona o spremembi Zakona o uravnoteženju javnih financ; Predlog zakona o spremembi Zakona o socialnem varstvu in Predlog zakona o spremembi Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja.

Ker se t.i. paket zakonov neposredno dotika mladih oziroma študentov in njihovih pravic, pa tudi Študentske organizacije Slovenije (ŠOS), določeni predlogi pa se dotikajo tem, do katerih smo se na ŠOS že opredeljevali ali pozivali k njihovi ureditvi, podajamo naša stališča do omenjenih predlogov.

**Predlog Priporočila Vladi Republike Slovenije v zvezi z vključitvijo mladih v Ekonomsko-socialni svet**

V obrazložitvi priporočila poslanec pravilno navaja, da sta decembra 2015 Mladinski svet Slovenije in Študentska organizacija Slovenije (ŠOS) pozvali Vlado RS in socialne partnerje k spremembi opredelitve socialnega dialoga v Sloveniji, s tem pa k spremembi sestave Ekonomsko-socialnega sveta na način, da bi se vanj vključili tudi predstavniki mladih in predstavniki starejših. Prav tako smo mladinske organizacije prosile za možnost udeležbe (brez glasovalne pravice) na 288. seji Ekonomsko-socialnega sveta, kjer je potekala predstavitev “Bele knjige o pokojninah” socialnim partnerjem. Prošnja je bila zavrnjena.

Na ŠOS torej že dalj časa ocenjujemo, da bi članstvo mladih v ESS ključno prispevalo k zagovarjanju in uveljavljanju interesov mladih pri sprejemu širokega spektra ekonomskih in socialnih pravic, ki se (vedno bolj) dotikajo tudi mladih. Zato tudi vsebinsko podpiramo namen predlaganega priporočila.

Kot ŠOS delujemo v okviru svetov Vlade RS in delovnih skupin na državni in lokalni ravni. Sodelujemo na raznolikih področjih in ravneh, pri čemer pa se le ta po večini vežejo neposredno na mladinske politike. Spregledana pa ostajajo vsebinska področja, vključno z zakonodajnimi procesi, ki se vežejo na družbo kot celoto. Mladi ne samo, da predstavljamo velik del družbe, smo tudi tisti, katerih se spremembe in reforme vedno (vsaj srednjeročno) dotikajo. Zato že nekaj časa sledimo načelu, da se o prihodnosti mladih ne sme odločati brez mladih.

Eden izmed ključnih forumov za usklajevanje skupnega družbenega interesa v državi je ESS, ustanovljen z namenom obravnavanja vprašanj in ukrepov, ki se nanašajo na ekonomsko in socialno politiko in drugih vprašanj, ki zadevajo posebna področja dogovarjanja partnerjev. Teme, kot so socialne pravice, ekonomski sistem in ekonomska politika, pravna varnost, problematika zaposlovanja in delovnih razmerij itd., so teme, ki jih prepoznamo kot ključne za razvoj države. Gre za področja in odločitve, ki imajo takojšen (socialna politika – štipendije, trg dela, davčna politika, izobraževanje itd.), pa tudi dolgoročen učinek in bodo, če ne takoj, vplivale na mlade v prihodnosti (npr. pokojninski sistem).

Mladi sicer že več let opozarjamo, da socialni dialog, kot ga poznamo v Sloveniji, premalo odgovarja na potrebe mladih in ne vključuje nikogar, ki bi kontinuirano zagovarjal njihove interese in pravice. To je še posebej pomembno v situaciji, ko je brezposelnost mladih še vedno visoka in mladi težko vstopajo na trg dela, na katerem so v neenakovrednem položaju. Ob tem se napovedujejo številne reforme, vključno z zdravstveno, pokojninsko, davčno itd.

V zvezi s tem je Vlada RS na 50. redni seji dne 28. avgusta 2015 sprejela odgovor na poslansko vprašanje glede vključevanja predstavnikov mladih v ESS. Menila je, da predstavlja ESS “osrednjo točko socialnega dialoga med predstavniki delodajalcev in delojemalcev ter vlado”. Skladno z “zgodovinsko tradicijo” dialoga med socialnimi partnerji in vlado naj bi šlo za vprašanja, ki v pretežni meri izhajajo “iz razvoja industrijskih odnosov in razreševanja morebitnih konfliktov, ki jih ta razvoj prinaša”. “ESS in z njim institucionaliziran socialni dialog pa v ničemer ne preprečuje ali izključuje možnosti dialoga tako socialnih partnerjev kot vlade z vsemi drugimi interesnimi skupinami oz. strokovno, zainteresirano in širšo javnostjo. Partnerji v ESS pa naj bi si prizadevali doseči maksimalno možno stopnjo usklajenosti z namenom izboljšanja položaja ali stanja vseh udeležencev industrijskih odnosov ne glede na njihove morebitne specifike (mladi, starejši, tujci, brezposelni, ...). Vlada RS ocenjuje, da so izpolnjeni ustrezni institucionalni in organizacijski pogoji za uspešen dialog s predstavniki mladih oz. njihovimi predstavniškimi organizacijami ter v ta namen ni potrebna dodatna širitev ESS, ki bi jo bilo, ob sprejetju takšnega predloga, potrebno preučiti tudi z vidika vključevanja drugih interesnih skupin, kot so npr. starejši, brezposelni, invalidi, ipd. Vlada RS si bo, tako kot doslej, v okviru svojega delovanja znotraj ESS prizadevala za vključitev predstavnikov mladih oz. njihovih predstavniških organizacij pri razpravi o vprašanjih, ki neposredno naslavljajo ta del populacije. Končna odločitev o tem pa bo, kot pri vseh ostalih vprašanjih, odvisna od vsakokratnega soglasja vseh socialnih partnerjev.”

S takšnim mnenjem se težko strinjamo.

Težko sprejmemo argument, da so v srcu socialnega dialoga le vprašanja industrijskega razvoja. To ni veljalo leta 1994, ko je bil sprejet Dogovor o politiki plač v gospodarstvu za leto 1994, s katerim se je ustanovil ESS, še manj pa velja leta 2017. Svet se pospešeno spreminja, naša družba ni več pretežno industrijska, vedno bolj je digitalizirana in globalizirana (tudi gospodarstvo), med mladimi prevladujejo prekarne zaposlitve itd. Preživeli smo čase enostavne poklicne stratifikacije družbe (npr. delodajalec - delojemalec), družbene delitve (in povezovanja) pa so v postmodernem svetu vedno bolj nepredvidljive, raznolike in spremenljive. Zato menimo, da zgolj sindikati in predstavniki delodajalcev, kateri predstavljajo tudi vedno manj državljanov (saj jim upada članstvo), vedno težje zastopajo vedno bolj kompleksno in heterogeno sestavo družbe. Zagotovo pa lahko trdimo, da delodajalci in sindikati ne zastopajo tistih, ki so zunaj dihotomije delodajalec – delojemalec, torej mlade, predvsem dijake in študente, upokojence, brezposelne, samozaposlene, prekarce, invalide itd. Samo mladih (15-29 let) in starejših (nad 65 let) je v Sloveniji več kot tretjina prebivalcev.

Ne drži, da deležniki znotraj ESS enakovredno zastopajo interese vseh udeležencev industrijskih odnosov. Prvič zato, ker zastopajo v prvi vrsti svoje članstvo, hkrati pa niso vsi državljani vključeni v industrijske odnose. Še posebej ne v postindustrijski družbi.

Nerazumljivo je sklepanje Vlade RS, da so mladi specifični udeleženci industrijskih odnosov. Mladi so tisti, ki so v prvem obdobju življenja; so mladostniki in mlade odrasle osebe obeh spolov, stari od 15. do dopolnjenega 29. leta. Uradno jih definira torej starost, še bolj pa poseben in ranljiv položaj v družbi, vezan na vključenost v izobraževalni proces. V veliki večini niso zaposleni, še manj delodajalci, nekateri sicer brezposelni, predvsem pa ne udeleženci industrijskih odnosov.

V letu 2009 je Vlada RS kot posvetovalno telo vlade pri vprašanjih, ki zadevajo položaj mladih v družbi res vzpostavila Svet Vlade RS za mladino (SVRSM). Le ta pa se ukvarja le s vprašanji, ki se neposredno dotikajo mladih. Odločitve na SVRSM nimajo politične teže in niso kakorkoli zavezujoče, saj svet daje le mnenja, pobude, predloge, priporočila, obravnava trende, spodbuja sodelovanje, skrbi za povezovanje, itd.

ESS sicer res v ničemer ne preprečuje ali izključuje možnosti dialoga tako socialnih partnerjev kot vlade z vsemi drugimi interesnimi skupinami oz. strokovno, zainteresirano in širšo javnostjo. Je pa tudi res, da hkrati tega ne zagotavlja. Širša javnost tako po navadi izve o vsebini zakonodajnih predlogov, ko se ti že usklajeni na ESS. Takrat ne gre več za širši dialog, hkrati je možnost usklajevanja še samo teoretična.

Vlada RS v odgovoru na poslansko vprašanje priznava, da bi bila končna odločitev o širitvi ESS odvisna od vsakokratnega soglasja vseh socialnih partnerjev. Kar pa seveda ni za pričakovati, saj člani ESS branijo svojo zgodovinsko pozicijo. Zgovorna je že pravna podlaga ESS, ki sega v leto 1994, Pravila delovanja ESS pa so se letos posodobila po desetih letih.

Vlada RS trdi, da si bo v okviru svojega delovanja znotraj ESS prizadevala za vključitev predstavnikov mladih oz. njihovih predstavniških organizacij pri razpravi o vprašanjih, ki neposredno naslavljajo ta del populacije. To lahko stori tudi izven teh okvirjev, v prvi vrsti z vključitvijo mladih v ESS. Opozarjamo na dejstvo, da sta za vodenje države neposredno odgovorna Vlada RS in Državni zbor RS, s tem pa tudi za socialni dialog ter pravično vključevanje vseh deležnikov in interesnih skupin. Sklicevanje na voljo (ali pomanjkanje le te) socialnih partnerjev pomeni izmikanje odgovornosti in poslanstvu političnih predstavnikov.

Socialni dialog kot element vsake demokratične družbe ne sme biti definiran v “dogovoru”, saj je precej širša kategorija. Ravno obratno; zakonodaja (kar sicer dogovor ni) bi morala odsevati načela socialnega dialoga, s tem pa tudi bolj demokratično sestavo ESS, ki je pri nas “osrednja točka socialnega dialoga”.

Zaradi zagotavljanja možnosti uresničevanja našega poslanstva, zagovarjanja pravic mladih in opozarjanja na mladinski in študentski vidik ter konstruktivnega sodelovanja pri oblikovanju javnih politik, ki imajo vpliv na mlade, pozivamo k spremembi Pravil delovanja ESS sveta na način, da se zagotovi mesto v ESS tudi predstavnikom mladih. S tem bi sledili načelu medgeneracijskega dialoga, ki mora biti ključen, kadar oblikujemo politike, ki se dotikajo več generacij (neposredno ali posredno). V trenutni sestavi ESS slednjega ne prepoznavamo.

Zato tudi podpiramo predlog Priporočila Vladi Republike Slovenije v zvezi z vključitvijo mladih v Ekonomsko-socialni svet. Hkrati pa skladno z zapisanim predlagamo, da je potrebno vključiti tudi druge interesne skupine, kot so npr. starejši, brezposelni, invalidi itd.

**Predlog zakona o spremembi Zakona o socialnem varstvu in Predlog zakona o spremembi Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja**

Na Univerzi na Primorskem, na Fakulteti za matematiko, naravoslovje in informacijske tehnologije (FAMNIT) se od študijskega leta 2010/11 dalje izvaja univerzitetni študijski program prve stopnje Biopsihologija, od študijskega leta 2013/14 pa tudi magistrski študijski program druge stopnje Biopsihologija.

Na ŠOS smo seznanjeni s težavo študentov Biopsihologije. Vpisali so se na študij z obljubami in zagotovili, da se bodo lahko s svojo pridobljeno izobrazbo zaposlili v širokem naboru poklicev, tudi v javnem sektorju; v zdravstvu, šolstvu, socialnem varstvu itd. Po končanju študija pa so ugotovili, da temu ni tako, saj gre v teh primerih za regulirane poklice, omejitev, kdo lahko te poklice opravlja in kakšno izobrazbo potrebuje, pa je določena s področno zakonodajo. Ti zakoni pa med primerno izobrazbo ne štejejo program Biopsihologije.

Poslanec Andrej Čuš v zvezi s tem predlaga vključitev diplomantov študijskih programov Biopsihologija med nabor svetovalnih delavcev po 67. členu Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (ZOFVI) in vključitev diplomantov študijskih programov Biopsihologija med nabor strokovnih delavcev po 69. členu Zakona o socialnem varstvu. V obrazložitvi navaja, da lahko sklepamo, da je poklic biopsiholog/biopsihologinja primerljiv s poklicem psiholog/psihologinja.

Razumemo težave študentov Biopsihologije. Trdijo, da so bili zavedeni, s tem pa jim je bila povzročena velika škoda, tudi finančna, sedaj pa se soočajo z veliko negotovostjo na trgu dela. Iz medijev smo lahko zasledili celo informacijo o skupinski tožbi oz. kazenski ovadbi teh študentov proti vodstvu fakultete.

V vsakem primeru si želimo, da bi se težave teh študentov čim prej razrešile. Vseeno nastala situacija ni enoznačna in enostavna, takšna pa tudi ne bi smela biti rešitev.

Biopsihologija je samostojen študijski program, ki ga je Nacionalna agencija za kakovost v visokem šolstvu (NAKVIS) na predlog Univerze na Primorskem akreditirala. Po Zakonu o visokem šolstvu je za uvedbo študijskega programa odgovoren senat univerze, in sicer na predlog senata članice univerze, oziroma senat samostojnega visokošolskega zavoda. Visokošolski zavod sam sprejema odločitve o izvajanju novih študijskih programov, akreditacijo pa podeli NAKVIS. Sestavni del akreditacijskega postopka pri NAKVIS pa je, na podlagi prejete vloge visokošolskega zavoda, tudi presoja tega študijskega programa v kontekstu zaposljivosti diplomantov. Predpostavljeno zaposljivost diplomantov je torej zatrjevala fakulteta, potrdil pa NAKVIS.

Hkrati pa zaposljivost še ne pomeni, da so študentom po končanem študiju zagotovljena delovna mesta (zaposlenost). To velja za vse programe, na vseh področjih, tudi tistih, kjer obstajajo regulirani poklici in jih študenti teh programov lahko opravljajo (izobraževanje, socialno delo, medicina, zdravstvo itd.). Diplomanti študijskega programa se lahko vedno zaposlujejo tudi v zasebnem sektorju, naloga NAKVISA pa ne sme biti, da jim to možnost odvzame.

Kot rečeno, v kolikor so veščine, pridobljene v študijskem programu kot ustrezne in zadostne prepoznane tudi na področju reguliranih poklicev, pa se lahko zaposlijo tudi tam.

Tako težko sodimo, kdo je v omenjenem primeru največji krivec, to morda niti ni pomembno. Kot največja težava pa se izkaže očitek študentov Biopsihologije, da jim je fakulteta ob vpisu lažno obljubljala, kje vse se bodo po koncu študija lahko zaposlili, hkrati pa ni poskrbela za zakonsko ureditev poklica, zaradi česar so biopsihologi danes težje zaposljivi.

Lahko se strinjamo, da so bile nerealne obljube zavajajoče in škodljive. Moramo pa dodati, da fakultete oz. univerze ne morejo poskrbeti za zakonsko ureditev poklica. Za to so pristojni strokovni organi na vsakem posameznem področju in ministrstva, ki vodijo postopke in zakonodajni proces.

Resorji torej vodijo postopke skladno s svojim pravnim okvirjem in proceduro. Gre za strokovno presojo, regulirani poklici pa so v očitnem javnem interesu, zato ni nepomembno, kakšna je kakovost njihovega opravljanja. Zaradi tega ne želimo soditi o primernosti posamezne izobrazbe za opravljanje omenjenih reguliranih poklicev. Za to nismo poklicani, niti usposobljeni. Menimo celo, da lahko nekritična in nepremišljena deregulacija (na podlagi enostavnega sklepanja) negativno vpliva na kakovost opravljanja poklicev, čeprav je morda namen predlagatelja zakona plemenit in opravičljiv. Sprememba načina opravljanja reguliranih poklicev z zakonskim posegom, brez širše razprave in upoštevanja predvidenih postopkov na vseh strokovnih ravneh, lahko pomeni tudi precedens za nadaljnjo deregulacijo.

Vsekakor pa želimo, da čim prej stečejo postopki presoje primernosti izobrazbe za opravljanje reguliranih poklicev, saj se s vsakim izgubljenim mesecem povzroča škoda študentom, tistim, ki so študij že končali, kot tistim, ki se v njega vključujejo. V zvezi s tem smo sicer v medijih že lahko zasledili, da je FAMIT v mesecu maju poslala pobudo za ureditev podzakonskih aktov na Zavod Republike Slovenije za šolstvo, ki po obravnavi poda pobudo na Strokovni svet Republike Slovenije za splošno izobraževanje.

Podpiramo torej namen obeh predlogov zakonske ureditve, ne moremo pa se strinjati z načinom reševanja težav študentov, ki so sicer vsekakor potrebne čimprejšnje rešitve/razjasnitve.

**Predlog Zakona o spremembi Zakona o uravnoteženju javnih financ**

Predlog sprememb Zakona o uravnoteženju javnih financ (ZUJF) efektivno ukinja delovanje zasebnih koncesionarjev za posredovanje začasnega in občasnega dela dijakov in študentov (študentskega dela), saj jim s spremembo zakona onemogoča pokrivanje upravičenih stroškov za posredovanje del. Po mnenju predlagatelja je popolnoma nepotrebno, da delo posredujejo koncesionarji, če je po zakonu (Zakon o zaposlovanju in zavarovanju za primer brezposelnosti) že določeno, da Zavod RS za zaposlovanje ureja to področje.

Na Študentski organizaciji Slovenije smo vedno zagovarjali mnenje, da ni pomembno, kdo posreduje začasno in občasno delo dijakom in študentom, dokler je storitev posredovanja hitra, učinkovita in prijazna uporabnikom, tako dijakom in študentom, kot delodajalcem. Le na ta način lahko ureditev začasnega in občasnega dela dijakov in študentov dosega svoj namen. Mnenje ŠOS je, da storitev posredovanja v okviru koncesijske ureditve v tem trenutku zadovoljuje te kriterije in je zato dijakom in študentom blizu. Seveda pa je storitev sama predvsem odvisna od posameznega koncesionarja, v tem trenutku tako delo dijakom in študentom posreduje 27 koncesionarjev na 75 poslovalnicah po vsej Sloveniji, od tega 13 samo v Ljubljani[[1]](#footnote-1).

Pomena študentskega dela v Sloveniji ne moremo preceniti. Po javnih podatkih, dijaki in študenti preko študentskega dela prislužijo skoraj trikrat več sredstev, kot jih nameni Republika Slovenija za štipendije[[2]](#footnote-2), kar pomeni, da je študentsko delo pomembnejši socialni korektiv od štipendijske politike. Poleg tega študentsko delo več kot polovici mladim, ki ga opravlja, zagotovi redno zaposlitev po dokončani izobrazbi[[3]](#footnote-3). Zato je potrebno področje študentskega dela spreminjati izredno pazljivo na utemeljenih podatkih in analizah.

Zavod RS za zaposlovanje v tem trenutku dijakom in študentom ne nudi storitve posredovanja začasnega in občasnega dela, kljub temu, da mu to zakonodaja omogoča in da je v preteklosti to storitev že opravljal. Vendar se je izkazalo, da pri svojem delu ni tako učinkovit, kot so koncesionarji; v letu 2009, v katerem je Zavod RS za zaposlovanje posredoval največ začasnega in občasnega dela dijakov in študentov v svoji zgodovini, je delež posredovanih del znašal 0,03% celotnega opravljenega študentskega dela[[4]](#footnote-4). Podatek iz leta 2011 kaže celo na primer, da je na samem Zavodu RS za zaposlovanje delalo 100 študentov, od tega jih je kar 73 opravljalo delo prek koncesionarjev, le 27 pa preko ZRSZ[[5]](#footnote-5).

Pomembno je tudi izpostaviti, da storitev posredovanja začasnega in občasnega dela dijakom in študentom terja tako finančna, kot organizacijska in kadrovska sredstva. Izvajanje javne storitve ni brezplačno, zagotoviti ga mora proračun Republike Slovenije, iz katerega pa, za razliko od koncesijske ureditve, ne bo zagotovljenih sredstev za nemoteno izvajanje storitve posredovanja študentskega dela.

Zaradi navedenih razlogov na ŠOS izražamo skrb, da bi ob uveljavitvi predloga Zakona o spremembi Zakona o uravnoteženju javnih financ Zavod RS za zaposlovanje ne bil sposoben izvajati sistema posredovanja začasnega in občasnega dela dijakov in študentov, kot ga koncesionarji izvajajo danes. Tako pomembna sprememba bi privedla do nedelovanja trga začasnega in občasnega dela dijakov in študentov, ti pa bi ostali brez najpomembnejšega načina financiranja izobraževanja in bivanja.

**Predlog zakona o spremembi Zakona o subvencioniranju študentske prehrane**

Poglavitna rešitev predlagane spremembe zakona je določitev novega intervala unovčevanja subvencionirane študentske prehrane, saj naj bi se termin za koriščenje subvencionirane prehrane podaljšal iz 20. na 24. uro.

Podaljšanje intervala je v skladu s potrebami študentov po toplem obroku, zaradi podaljšanja pedagoškega procesa tudi v večerne ure in zahtevane večje prisotnosti na predavanjih in vajah. Po podatkih nekaterih univerz in njihovih članic je kar nekaj študijskih programov, ki izvajajo predavanja in vaje do osme ure in dlje. Po sedaj veljavnem zakonu to pomeni, da je nekaterim študentom onemogočeno koriščenje subvencionirane študentske prehrane. Veliko študentov tudi študira pozno v noč v knjižnicah in zaradi obstoječe zakonodaje niso deležni enakih pravic kot tisti, ki tega ne počno.

Naj spomnimo, da je krajšanje intervala posledica varčevalnih ukrepov, uvedenih z Zakonom za uravnoteženje javnih financ (ZUJF, 87. člen). ŠOS je leta 2014, ob pripravi Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o subvencioniranju študentske prehrane, tudi sam podal vsebinsko podprt predlog za podaljšanje časovnega intervala koriščenja SŠP. Takrat smo predlagali podaljšanje časovnega intervala do 22. ure. Predlog ŠOS sicer ni bil sprejet, kljub temu, da ni bilo čutiti ostrega nasprotovanja sami vsebini predloga (razvidno tudi iz magnetogramov), prevladal pa je predvsem “strah” pred finančnimi posledicami zakona.

Razlogi za spremembo zakona se niso spremenili, zato še vedno podpiramo vsebinske razloge in namen Predloga zakona o spremembi Zakona o subvencioniranju študentske prehrane. Študijski proces, predvsem zaradi bolonjske reforme, traja na dnevni ravni dlje časa, s tem pa študenti, zaradi obveznih predavanj in vaj, zapuščajo fakultete v poznih urah in jim brez odmora za malico in kosilo ni omogočeno koriščenje pravice do subvencionirane prehrane. Skladno s stališči ŠOS (tudi glede spodbujanja zdravega načina življenja) pa podpiramo spremembo intervala unovčevanja subvencionirane študentske prehrane do 22. ure (in ne 24. ure). Prav tako menimo, da bi morali sprostiti tudi druge varčevalne ukrepe na področju subvencioniranja študentske prehrane, namreč omejitev pravice študentov do subvencioniranega obroka od 15. julija do vključno 15. avgusta ter sprostitev usklajevanja višine subvencije za prehrano.

Ker so bili za zavrnitev predloga ŠOS ključni finančni vzgibi, dodajamo izračune ocenjenih stroškov.

Od sprejetja ZUJF leta 2012 do konca leta 2016 se je znižala realizacija koriščenih subvencij. V letu 2016 je indeks realizacije 0,7152. To pomeni, da je bilo v primerjavi z letom 2011 (unovčenih subvencij za 17.406.197,69 evrov) unovčenih subvencij za 12.473.311,52 evrov. Vlada RS je tako pri subvencionirani prehrani na študentih z ZUJF do konca leta 2016 privarčevala približno 14 milijonov evrov.

Podaljšanje intervala do 22. ure bi predvidoma povzročilo povečanja unovčenih subvencij na približno 13,1 milijona evrov oziroma bi razlika med predvideno realizacijo in spremembo znašala približno 700.000 evrov.

V tem izračunu upoštevamo, da se je del študentov, uporabnikov SŠP, že prenesel v interval pred 20. uro (povečanje za 3,44 % glede na prejšnja leta, saj so bili prisiljeni v spremembo prehranjevalnih navad), torej se število uporabnikov ne bi povečalo za celo število, ki je veljalo pred omejitvijo. Poleg tega na ŠOS tudi v splošnem beležimo in upoštevamo upad koriščenja SŠP, ki ga poleg ukrepom ZUJF pripisujemo tudi drugim spremembam sistema subvencioniranja študentske prehrane (SŠP), npr. zmanjševanja števila ponudnikov »hitre prehrane«, kot tudi številčnemu upadu študentske populacije.

Če k podaljšanju dnevnega časovnega intervala dodamo še ukinitev omejitve letnega koriščenja pravice do subvencionirane študentske prehrane v času med 15. julijem in 15. avgustom, ki ga je uvedel ZUJF, bi to glede na indeks realizacije pomenilo povečanja unovčenih subvencij na 13,5 milijona evrov. Razlika med predvideno realizacijo in spremembo bi tako znašala 1,1 milijona evrov. Ta izračun pa že vključuje dnevno podaljšanje intervala do 22. ure za celotno leto!

Ob omejitvi intervalov je varčevanje uvedlo tudi zamrznitev usklajevanja višine subvencije za študentsko prehrano. Skladno z Zakonom o subvencionirani študentski prehrani bi se morala subvencija usklajevati na način in v roku, ki ga določa zakon, ki ureja usklajevanje transferjev posameznikom in gospodinjstvom. Vendar je ZUJF leta 2012 v 153. členu to usklajevanje omejil do konca leta 2014. Po letu 2014 je varčevalne ukrepe na področju transferjev posameznikom in gospodinjstvom podaljšal Zakon o izvrševanju proračuna za leti 2014 in 2015. Njegovo veljavnost pa do konca 2018 ohranja Zakon o izvrševanju proračuna za leti 2017 in 2018. V 69. členu določa, da se transferji posameznikom in gospodinjstvom, ki se usklajujejo na podlagi Zakona o usklajevanju transferjev posameznikom in gospodinjstvom v Republiki Sloveniji do 31. decembra 2018 ne usklajujejo, razen osnovnega zneska minimalnega dohodka iz prve alineje 5. člena ZUTPG.

Subvencija trenutno znaša 2,63 evra in se ni zvišala že od leta 2011. Če upoštevamo indeks cen življenjskih potrebščin, bi morala v letu 2017 znašati 2,78 evra. V omenjenem časovnem obdobju ocenjujemo, da je država privarčevala vsaj 3,1 milijona evrov, letno pa bi sprostitev usklajevanja višine subvencije pomenila približno 700.000 evrov dodatnih proračunskih sredstev.

Torej vsebinsko podpiramo in predlagamo spremembo intervala unovčevanja subvencionirane študentske prehrane, vendar zgolj do 22. ure. Prav tako pa predlagamo ukinitev omejitve pravic študentov do subvencioniranega obroka med 15. julijem in 15. avgustom ter sprostitev usklajevanja višine subvencije za prehrano. Stroški sprostitve vseh treh varčevalnih ukrepov bi pomenila skupni strošek v višini približno 1,8 milijona evrov letno. Če pa upoštevamo vse tri varčevalne posege, pa je od uvedbe ZUJF država privarčevala 19 milijonov evrov!
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